X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 18)
z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 18)

11 kwietnia 2024 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Kamili Gasiuk-Pihowicz (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (druki nr 219 i 280).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Rafał Puchalski** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam państwa posłów. Witam także zaproszonych gości, czyli pana Dariusza Mazura podsekretarza stanu, pana Marcina Gubałę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów. Pana Michała Antoniaka widzę, że nie ma. Witam także pana sędziego Puchalskiego, jakkolwiek nie był wśród zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, druki nr 219 i 280. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

W trakcie drugiego czytania, które odbyło się wczoraj, został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz poprawki. Zostały zgłoszone dwa wnioski o odrzucenie, jeden przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, drugi przez Konfederację.

Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana posła Kaletę celem uzasadnienia wniosku o odrzucenie.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, argumenty dotyczące konieczności odrzucenia projektu w całości są niezmienne. Projekt ten narusza konstytucję oraz zasady polskiej suwerenności poprzez skrócenie kadencji KRS-u oraz ograniczenie biernego prawa wyborczego części sędziów. Wątpliwości konstytucyjne oczywiście budzi sam fakt, że to sędziowie sami siebie mają wskazywać do KRS-u. Również, jeśli chodzi o ograniczenie polskiej suwerenności, on implementuje rzekomo wyroki międzynarodowych trybunałów w sytuacji, gdy te wyroki naruszały polską Konstytucję w sposób oczywisty, co stwierdzał Trybunał Konstytucyjny. W związku z powyższym ten projekt ustawy winien podlegać odrzuceniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przez pana posła Michała Wawera z Konfederacji.

Poseł Michał Wawer (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Projekt ustawy, wśród licznych wad i problemów, które można w nim znaleźć, na pierwszy plan wybija się fakt próby utworzenia przez ten projekt ustawy dwóch kategorii sędziów: sędziów lepszych i gorszych, co prowadzi

do rozbicia polskiego sądownictwa na dwie oddzielne kategorie orzekających. Takie rozwiązanie, wśród licznych innych wadliwych rozwiązań zawartych w tej ustawie, będzie prowadziło do dalszego pogłębiania chaosu, budowania warunków paraliżu i pogłębiania kryzysu polskiego systemu sprawiedliwości, wymiaru sprawiedliwości. Do wszystkich problemów i błędów, które zostały popełnione przez osiem lat rządów PiS-u, nowa koalicja rządząca w tej chwili tą ustawą dodaje kolejne problemy, dając kolejne preteksty do podważania wyroków w przyszłości oraz sprawiając, że postępowania będą jeszcze mniej skuteczne, jeszcze dłuższe i jeszcze bardziej skomplikowane niż za rządów PiS-u. Dlatego projekt powinien zostać odrzucony.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o wniosek, jak również poprawki, to my uwag legislacyjnych nie zgłaszamy do tych kwestii, biorąc pod uwagę, że są to poprawki, które były już zgłaszane na wcześniejszym etapie.

Uwagi o charakterze konstytucyjnym również zostały podniesione przez Biuro Legislacyjne i wyjaśnione. W tej kwestii również nie będziemy zabierać głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo chciałoby zabrać głos?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Dariusz Mazur:

Króciutko. Jest dokładnie na odwrót niż tutaj mój przedmówca był łaskaw zauważyć, to znaczy właśnie pojawienie się takiej kategorii sędziów, którzy zostali wybrani na swoje stanowiska w sposób nieprawidłowy i niezgodny ze standardami międzynarodowymi oraz polską konstytucją, wprowadza ogromny chaos w polskim sądownictwie. Sprawia, że wszystkie wyroki wydane z udziałem takich sędziów są wątpliwe w świetle orzecznictwa strasburskiego. Wyeliminowanie tych sędziów z możliwości bycia wybranymi do KRS-u zmierza w stronę uporządkowania systemu i zakończenia tego chaosu, w jakim znalazło się polskie sądownictwo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz zadam pytanie czy ktoś...

Poseł Michał Wawer (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, czy można ad vocem? Bo to było odniesienie do mojej wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, teraz przechodzimy do dyskusji wśród posłów. Dlatego chciałam zadać to pytanie: czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tego wniosku, właśnie odnieść się ad vocem?

Chciałabym powiedzieć, że decyzją prezydium otwieramy listę mówców. Proszę się zgłaszać w tym momencie.

Czas na wypowiedź ograniczamy do dwóch minut.

Bardzo proszę, kto z państwa? Pan poseł Bogucki. Może ustąpi pan posłowi Smolińskiemu, bo widzę tu lekkie zniecierpliwienie?

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Pan poseł Smoliński, pan poseł Bogucki, pan poseł Jabłoński.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Ja z kolei odstąpię panu posłowi Wawrowi, bo to on rzeczywiście chciał ad vocem.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Proszę bardzo. Rozumiem, że nie mamy co liczyć na posła Smolińskiego, żeby ustąpił miejsca panu posłowi Wawrowi?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ustąpię, proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

A dobrze, niespotykana łaskawość.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł jest bardziej łaskawa.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pan poseł Wawer w takim wypadku jako pierwszy, pan poseł Smoliński jako drugi, Bogucki jako trzeci, pan poseł Szrot jako czwarty. Czy ktoś jeszcze z państwa?

Głos z sali:

A Jabłoński?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, w takim wypadku Jabłoński. Wójcik.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie, w takim wypadku ja zakończę tę turę głosów ze strony posłów.

Bardzo proszę.

Poseł Michał Wawer (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, odnosząc się do zarzutu ze strony przedstawiciela rządu, panie ministrze, to jest bardzo proste i logiczne. Istnieją tylko dwie możliwości: albo sędzia jest powołany prawidłowo, albo nie jest sędzią. To są jedyne dwie logiczne opcje. Uważam, że sędziowie, którzy zostali zaprzysiężeni przez prezydenta i wykonywali swoje obowiązki przez lata, są prawidłowo powołanymi sędziami, co powinno uznać polskie prawo. Szanuję pogląd, że to nie są sędziowie. Tak, uważam, że jest to jakby katastrofalne dla państwa polskiego i wymiaru sprawiedliwości, ale jest to logicznie możliwy i akceptowalny pogląd.

Natomiast pogląd, że owszem, to są sędziowie, ale jacyś gorsi i należy im ograniczyć jakieś prawa wyborcze, ograniczać jakieś inne uprawnienia, ale w dalszym ciągu pozwalać im orzekać, w dalszym ciągu uznawać ich w ustawie za sędziów, to jest pogląd, który nie ma najmniejszego logicznego sensu. Nie powinny być wprowadzone takie instytucje, takie regulacje, które wprowadzają właśnie instytucję takiego gorszego, ułomnego sędziego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję za łaskawość. Już nie chciałem brać udziału, bo to jest takie wołanie na pustyni, ale tutaj głos pana ministra siłą rzeczy mnie sprowokował do tego, żeby się odnieść. Nikt nie kwestionuje prawa większości parlamentarnej do zmian zgodnie z konstytucją sposobu wyboru członków KRS-u. Poprzednia większość zdecydowała, że będzie to robił Sejm. Jeżeli chcecie, możecie zdecydować, że będą to wybory wśród sędziów, wybory powszechne jakiekolwiek – konstytucja to dopuszcza, bo wyraźnie stanowi, że szczegóły określa ustawa. Natomiast nie macie większości, którą wam dał suweren, która pozwoliłaby wam zmienić konstytucję, ewentualnie odrzucić weto prezydenckie. Musicie się z tym liczyć i nie udawać zdziwienia w tej chwili, „że ojejku, prezydent zrobi weto", bo wiedzieliście, kto jest prezydentem i kto będzie.

Absolutnie te dwie rzeczy, czyli kwestionowanie prawa wyborczego części sędziów i skrócenie kadencji, są absolutnie sprzeczne ze standardami europejskimi. Pan minister mówi o standardach europejskich, to dlaczego w wielu krajach politycy mogą jeszcze w bardziej upolityczniony sposób powoływać sędziów? Niemcy są tutaj najlepszym przykładem, a przecież wielokrotnie o tym mówiliśmy, że korzystaliśmy ze wzorca hiszpańskiego i tam Unia Europejska nie kwestionuje tego sposobu wyboru ichniejszej rady sądownictwa, a w Polsce to robicie tylko z tego powodu, że ten system kastowy został w jakiś sposób przerwany. Szkoda, że nie będzie kontynuowany.

Natomiast opowiadanie przez pana ministra, właśnie to, co przedmówca powiedział, że nie sędziowie wydają wyroki i one będą uznawane, jest jakąś bajką. Sam byłem adwokatem i myślę, że nie ma adwokata, który by z takiej piłeczki, że tak powiem, rzuconej na jego pole nie skorzystał. To będzie gremialnie wykorzystywane i będzie totalny chaos. Panie ministrze, jeżeli pan sobie z tego nie zdaje sprawy, to niech pan porozmawia ze środowiskiem adwokackim i panu powiedzą, że to będzie wykorzystywane w sposób bezwzględny.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę zmierzać do końca.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie tylko ze względu na interes adwokatów, ale jeżeli klient ma prawo z tego skorzystać, to będzie z tego korzystał. Musicie to wiedzieć.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę pana posła Boguckiego o zabranie głosu.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, najpierw myślę, że warto cytować konstytucję. Państwo bardzo często powoływaliście się na Konstytucję RP. Artykuł 187 ust. 3 „Kadencja wybranych członków Krajowej Rady Sądownictwa trwa cztery lata". Co państwo chcecie zrobić? Skrócić kadencję, czyli krótko mówiąc, złamać ust. 3 art. 187 Konstytucji. W tym zakresie nie macie legitymacji demokratycznej, bo gdybyście ją mieli, tak jak mówił pan poseł Smoliński, musielibyście mieć państwo większością konstytucyjną. Tej konstytucyjnej większości nie macie. Możecie zmieniać ustawę.

Ten kierunek, który państwo podejmujecie jest absolutnie fatalny, dlatego że ustawa obecnie obowiązująca po pierwsze, jest zgodna z art. 187 Konstytucji RP, a po drugie, zwiększa kontrolę i zwiększa zasady, które powinny funkcjonować w demokratycznym państwie, a więc kontrolowania się, współdziałania i równoważenia władz. To oznacza, że nie może być takiej sytuacji jak poprzednio, do której chcecie doprowadzić, że tylko sędziowie wybierają innych sędziów. Mamy więc trzecią władzę, która de facto jest pozbawiona demokratycznej kontroli, z małym wyjątkiem członków Krajowej Rady Sądownictwa wybieranych przez Sejm, Senat, a także wskazywanych przez prezydenta. To prowadzi donikąd, to droga do sądokracji, a nie do demokracji.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękujemy bardzo.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Znaczy to nie pani dziękuję, bo jeszcze nie skończyłem.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Proszę bardzo – 40 sekund.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Następna sprawa. Jeśli wprowadzacie dwie kategorie sędziów – panie sędzio, panie ministrze – sędzią się jest albo się nie jest. To jest czarno-białe, 0-1. Jak będą traktowane przez pełnomocników strony procesowej ci sędziowie, którzy zostaną uznani za „sędziów ułomnych"? Kim w takim przypadku będą? Przecież to jest rzecz absolutnie skandaliczna. To również jest złamanie art. 187, jak dobrze pamiętam, ust. 2 Konstytucji, który wskazuje, że spośród sędziów różnych szczebli należy wybrać członków Krajowej Rady Sądownictwa i nie wprowadza żadnych ograniczeń w tym zakresie. Żadnych ograniczeń.

Ostatnia rzecz, bo pan powoływał się na...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę zmierzać do końca.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ostatnia rzecz pani przewodnicząca. Już zmierzam do końca. Ostatnia rzecz powoływanie się na orzeczenia trybunału. Zacytuję tryb ostatniej...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję panie pośle. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Jabłońskiego.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Bardzo się dziwię, pani przewodnicząca, temu stylowi, kiedy pani odbiera głos w momencie, kiedy są zgłoszone merytoryczne uwagi.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Na coś się umówiliśmy...

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Dlaczego mi pani przerywa? Dlaczego pani nie potrafi panować nad sobą?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bo zadał pan pytanie.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Przerywa pani wypowiedzi posłom, nie panuje pani nad tą Komisją. Tutaj dodatkowych diet pani oczywiście nie będziemy płacić, tak jak w KRS, ale apeluję, żeby się pani troszeczkę jednak hamowała, bo pani ma tutaj inną rolę, nierecenzowanie naszych wypowiedzi, tylko takie prowadzenie obrad, żeby każdy mógł się wypowiedzieć.

Wypowiedział się pan sędzia polityk Mazur. W tej swojej wypowiedzi zawarł takie stwierdzenie, że są poważne wątpliwości co do sędziów, którzy zostali powołani na wniosek KRS od roku 2018. Mocne słowa, panie sędzio, panie polityku, panie ministrze Mazur, dlatego że pan, panie sędzio, został powołany na wniosek KRS w niekonstytucyjnym składzie wtedy, kiedy był ten przedziwny zwyczaj powoływania poszczególnych członków na indywidualne kadencje wbrew konstytucji. Jestem przeciwnikiem podważania powołań sędziowskich tylko z tego powodu, że KRS do 2017 roku była niekonstytucyjna. Ale jeżeli taki precedens wprowadzacie, to panie sędzio, panie polityku Mazur, informuję pana, że ten precedens będzie twórczo wykorzystywany, być może także przeciwko panu.

Bardzo niebezpieczne jest to, co robicie. To co mówił pan poseł Wawer, wprowadzacie różne kategorie, dyskryminujecie sędziów, to się obróci nawet nie tylko przeciwko wam, to będzie bardzo szkodliwe dla polskiego wymiaru sprawiedliwości, bo adwokaci, radcowie prawni będą to wykorzystywali. Przestępcy będą wychodzili na wolność przez to, że chcecie zapewnić sędziom totalny brak kontroli innych władz. Był mechanizm demokratyczny, cały czas obowiązuje, jest też tam alternatywny projekt konkurencyjny, który mówi o wyborach powszechnych, i to jest starcie tych dwóch wizji. Czy mają obywatele decydować, czy ma decydować, jak sami siebie określacie, nadzwyczajna kasta? My uważamy, że powinni decydować obywatele, a nie kasta.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę zmierzać do końca. Dziękuję bardzo.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Dziękuję pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę o zabranie głosu pana posła Szrota.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nawiązując do wątku, który już się pojawił w tej debacie chciałem tylko pogratulować naiwności większości sejmowej i autorom tego projektu. Bo założenie, że pan prezydent podpisze ustawę, która dyskryminuje powołanych przez niego zgodnie z konstytucją i ustawą zgodną z konstytucją sędziów jest założeniem niezwykle odważnym, oględnie mówiąc. Na ile znam poglądy prawne pana prezydenta w tej sprawie, a być może trochę je znam, to gdybym miał teraz przewidywać o tym, to ustawa, która przewiduje takie rozwiązanie i dyskryminuje legalnie powołanych sędziów, jest ustawą niepodpisywalną. Życzę powodzenia w rozmowach z panem prezydentem, ewentualnie w szukaniu większości sejmowej dla odrzucenia jego weta.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Bardzo dziękuję. Pan poseł Wójcik.

Poseł Michał Wójcik (PiS):
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uważnie się wsłuchiwałem w to, co pan minister mówił. Nie wiem, czy się przesłyszałem czy nie, ale pan powiedział takie zdanie, że orzeczenia wydawane przez tzw. neosędziów będą, są nieważne.

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:
Nie. Nie powiedziałem tak.

Poseł Michał Wójcik (PiS):
Dobrze, to chciałbym, żeby pan w takim razie powiedział mi ilu jest... Tak usłyszałem. Właśnie, dlatego to jest dosyć istotne. Natomiast chciałbym, żeby w takim razie pan powiedział ile jest tych neosędziów. Ile takich orzeczeń zostało wydanych?

W związku z tą propozycją podziału sędziów na sędziów prawdziwych i – rozumiem uzurpatorów, proszę powiedzieć, co zamierzacie z nimi zrobić? Ile jest tych osób? 3 tys.? 4 tys.? 5? Bo mam wrażenie, że pan właśnie 20 minut temu rozpoczął chaos w Polsce i anarchię. Tak mi się wydaje.

Wsłuchałem się także w to, co mówił pan poseł Kazimierz Smoliński i absolutnie podpisuję się pod tym zdaniem i wszystkich moich kolegów, że pan właśnie rozpoczął chaos w Polsce. W tym momencie dzieli pan sędziów na prawdziwych i uzurpatorów. Jeżeli są uzurpatorzy zgodnie z tym, co proponujecie, to coś musicie z nimi zrobić. Dlatego chciałbym wiedzieć, co chcecie z nimi zrobić.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Bardzo proszę o zabranie głosu posła Zimocha.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):
Bardzo dziękuję pani przewodnicząca. Proszę państwa albo zwłaszcza do pana polityka adwokata Jabłońskiego albo i kolegów. Po pierwsze...

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):
Pan też jest politykiem.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):
Ale pan prosił, żeby nie przeszkadzać panu, to niech pan pozwoli i nie przeszkadza innym osobom wypowiadającym się.

Wie pan co, choćby z szacunku, by nie obrażać zaproszonych gości, obojętne. Może pan mieć inne stanowisko lub nie, ale w taki sposób obrażać ministra wręcz nie wypada.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):
Słowo „polityk” jest obrazą?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):
Nie, nie, nie pan to ironizuje i pan może siebie oszukiwać.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Do rzeczy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):
Proszę państwa jedna sprawa. Albo udajemy albo nie, że są dwa światy. Albo nie przyjmujecie do wiadomości i nie wiecie co działo się w KRS przez siedem lat. Albo nie wiecie o tym, że konkurs...

Głos z sali:
Albo przyjmujemy KRS albo...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale proszę nie przerywać posłowi. Panie pośle Zimoch proszę kontynuować swoją wypowiedź nie oglądając się na wypowiedzi.

Panie pośle Kałużny, przeszkadza pan w prowadzeniu obrad. Ostrzegam pana.

Panie pośle Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Albo nie wiecie i nie chcecie wiedzieć, że konkursy wygrywały osoby, które miały wygrywać i na polecenie, i decyzje. Później miały wykonywać także w swojej pracy określone polecenia z ministerstwa. Podam przykład, o którym wczoraj mówiłem.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Smoliński przeszkadza pan w prowadzeniu obrad.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Nie słyszał. Kilkanaście dni temu w czasie zespołu konkursowego w KRS była omawiana kandydatura jednego z sędziów. Kiedy powiedziałem, że w związku z wydanym orzeczeniem przez sędziego Boska, który zawiesił rozpoznawanie jednej ze spraw, a zawiesił odwołanie od uchwały nielegalnej neo-KRS z grudnia 2023 r., to sędzia Nawacki nazwał sędziego Boska zdrajcą. Powiedział, że wstydzi się, że powołał takiego sędziego, który wydaje takie orzeczenia. W ten sposób to właśnie wy tworzycie taką kategorię, to wy wybraliście m.in. takich sędziów, którzy mieli wykonywać polecenia i potem mieli współtworzyć waszą grupę polityczną, zamiast wykonywać normalną pracę sędziowską.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę zmierzać do końca.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Jak chcecie te dwa światy zlikwidować? Macie inny pomysł?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, teraz pozwolę sobie zabrać głos w sprawie tego wniosku i chciałabym państwu przytoczyć fragment mojej wypowiedzi sprzed wielu lat, w momencie, kiedy ta ustawa o neo-KRS była uchwalana. Ja wtedy wszystkich państwa z PiS-u przestrzegałam. „Każdy mafioso w Polsce będzie dzisiaj otwierał szampana i pił zdrowie Zbigniewa Ziobry i innych polityków PiS, bo to dzięki ich atakowi na niezależność sądów będzie w przyszłości miał szansę skutecznie wywinąć się wymiarowi sprawiedliwości. Przydział do ich sprawy sędziego SN namaszczonego przez nową KRS będzie trochę przypominał wylosowanie karty – wychodzisz wolny z więzienia”. Identyczne skutki będzie miało przydzielenie sędziego powołanego przez upolitycznianą KRS we wszystkich instancjach. Wiele lat temu przestrzegałam was przed chaosem i zagrożeniem dla polskich obywateli, jakie niesie ze sobą upolityczniona KRS, której skład jest ukształtowany niezgodnie z konstytucją.

Dzisiaj próbujecie odwrócić kota ogonem i zwalić winę na obecną koalicję rządzącą za chaos, który sami wprowadziliście. Dzisiaj ustawa przedstawiona przez Ministerstwo Sprawiedliwości jest fundamentalnym krokiem w stronę odbudowy bezpieczeństwa obrotu prawnego w Polsce. Jest fundamentalnym krokiem w stronę zagwarantowania polskim obywatelom prawa do niezależnych od politycznych wpływów sądów i bardzo cieszę się, że ta ustawa przechodzi przez polski Sejm.

Szanowni państwo zamykam w tym momencie dyskusję.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Ale były pytania.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Jakie pytanie? Nie ma ani jednego pytania.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głos z sali:

Skandal! Co to jest?

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

20 sekund na głosowanie to żart!

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Pani aż tak się pogubiła przy tym swoim cytacie, tak się pani rozjuszyła tą własną mową...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów. Za – 10, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nie został przyjęty, został odrzucony.

Teraz przechodzimy szanowni państwo do...

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Pani uniemożliwia mi zagłosowanie.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dlaczego?

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Bo pani powiedziała 20 sekund, nie zdążyłem włożyć nawet karty.

Głos z sali:

Uniemożliwiła pani głosowanie posłom na Sejm. Proszę powtórzyć głosowanie.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, proszę bardzo powtórzymy głosowanie.

Bardzo proszę, jeżeli zgłasza pan w tym momencie, że były techniczne problemy, to absolutnie jest to kwestia do powtórzenia tego głosowania.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy powtórnie do głosowania. Proszę się ogarnąć panie pośle Kałużny, podejść do sekretariatu, musi pan użyć słowa proszę. Musi pan użyć słowa proszę i poprosić o nową kartę.

Czy wszyscy państwo są już gotowi? W szczególności pytam pana posła Kałużnego.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pan poseł Kaleta gotowy do głosowania?

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pan poseł Zimoch? Tak? Dobrze.

Szanowni państwo zatem otwieram głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 29 posłów. Za – 12, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje ten wniosek odrzucić.

Przechodzimy teraz do poprawek i zgodnie z wolą pana posła Kalety bardzo proszę o przedstawienie zbiorczego uzasadnienia wszystkich poprawek przedstawionych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość podczas drugiego czytania. Bardzo proszę.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. W celu takiego uporządkowania naszej dyskusji pragnę uzasadnić szereg poprawek, które złożyliśmy w drugim czytaniu. Każda z nich oczywiście powinna być głosowana odrębnie, ponieważ nie są ze sobą nierozerwalnie złączone. Natomiast ich idea służy temu, ażeby w związku z nierozpoznaniem pozytywnie wniosku o odrzucenie tej ustawy, przynajmniej próbować w maksymalnym stopniu doprowadzić do jakiejkolwiek konstytucyjności tych rozwiązań. Przede wszystkim chodzi o utrzymanie ciągłości kadencji aktualnej KRS, która wygasa z końcem dnia 11 maja 2026 r., oraz zapewnienie, że rozwiązania wyborcze wewnątrz środowiska sędziowskiego dotyczące wyboru części sędziowskiej KRS nie pozbawiają biernego prawa wyborczego części sędziów. To oczywiście kwestia zgodno-

ści z konstytucją, zarówno jeśli chodzi o przepisy dotyczące KRS i statusu sędziego, jak i ogólne przepisy konstytucji dotyczące dostępu do służby publicznej.

Efektem przyjęcia tych poprawek byłoby wejście ustawy w życie w 2026 roku, a procedura wyborcza zostałaby przeprowadzona kilka miesięcy przed zakończeniem kadencji aktualnej KRS w świetle państwa oczekiwań, by część sędziowska KRS-u była wybierana wyłącznie przez sędziów. Nasze poprawki należy odbierać tylko jako wolę kompromisu, by polskie sądownictwo mogło stabilnie funkcjonować.

Jednakże to państwo wprowadzacie chaos do polskiego sądownictwa, to państwo poprzez kwestionowanie polskiego ustroju, poprzez kwestionowanie faktu przyjmowania ustaw, poprzez kwestionowanie funkcjonowania TK, KRS jesteście zapalnikiem anarchii w polskim wymiarze sprawiedliwości. Ta ustawa jest tego po prostu takim formalnym dowodem.

Natomiast naszym celem, reformując również KRS, było po pierwsze, przywrócenie konstytucyjności i zrównanie kadencji, co stanowiło obowiązek ustawodawcy. W kontekście legitymizacji KRS-u, powierzenie wyboru części sędziowskiej parlamentowi stanowiło wyższą formę legitymacji, gdyż odnosiło się do obowiązku przekazywania władzy przez naród lub jego przedstawicieli. Gdyż ówczesny system i system, który państwo proponujecie przeczy tej zasadzie konstytucyjnej w mojej ocenie, ponieważ sami sędziowie wybierając siebie do KRS-u są oderwani od polskiego społeczeństwa, od polskiego narodu, co może prowadzić do sytuacji, w której sami decydują, kto zostanie sędzią w przyszłości. Co w mojej ocenie również jest szkodliwe dla samego środowiska sędziowskiego, ponieważ ten poprzedni system doprowadził do licznych patologii, można powiedzieć o charakterze strukturalno-mentalnym w polskim sądownictwie, czego wyrazem chyba najbardziej dobitnym jest sformułowanie o nadzwyczajnej kaście, czyli poczucia środowiska sędziowskiego, o tym, że jest wyżej ponad wszystkimi w polskim społeczeństwie.

Dlatego też, jeśli państwo chcieliby jednak wrócić do tej zasady, to ustawy rządzą się zasadą domniemania konstytucyjności. Jeśli oczywiście przedmiot tej ustawy nie był wcześniej badany przez TK, więc propozycja, żeby ta ustawa weszła w życie zgodnie z konstytucją przed kolejną kadencją KRS, pomimo swojej ułomności – oczywiście, bo to nie jest rozwiązanie, które uważamy za takie, które powinno być, ale polskie społeczeństwo również oczekuje, żeby system prawny w Polsce był stabilny. Szanujemy to, że państwo w tym momencie macie większość w parlamencie, ale uszanujcie to, że Polska powinna być stabilnym państwem prawa, bo to, co proponujecie, to jest anarchia, chaos, z którego cieszą się tylko ci, którzy mają jakieś złe intencje lub po prostu źle życzą Polsce i działają wbrew polskiemu interesowi. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję. Znamy już stanowisko Biura Legislacyjnego.

Jakie jest stanowisko rządu wobec wszystkich sześciu poprawek?

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:

Stanowisko jest jednoznacznie negatywne.

Odpowiadając krótko na wystąpienie pana posła. Były trzy cele wprowadzenia ustawy o KRS z 8 grudnia 2017 r., po pierwsze upolitycznić ją, po drugie, jeszcze bardziej ją upolitycznić, po trzecie, upolitycznić ją całkowicie. Pierwszy cel został osiągnięty przez to, że parlamentarzyści, większość parlamentarna wybrała członków. Drugi cel został osiągnięty przez to, że członkami KRS zostały w zasadzie tylko osoby albo delegowane do Ministerstwa Sprawiedliwości albo uczynione przez ministra sprawiedliwości prezesami czy wiceprezesami sądu. Ukoronowaniem całego procesu było wybranie na przewodniczącą KRS drugiej kadencji szkolnej koleżanki ministra Ziobry. Także trudno bardziej dobitnie pokazać, jaki był cel tamtej zmiany a zarazem...

Głos z sali:

Głupoty pan opowiada.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę nie przerywać.

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:

A zarazem uzasadnić konieczność powrotu do rozwiązania konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawki?

W tym momencie otwieram listę mówców. Za chwilę ją też po państwa zgłoszeniach będę chciała zamknąć. Wyznaczam czas na zabranie głosu dwie minuty, z uwagi na to, że są to tożsame poprawki, które były omawiane we wtorek podczas posiedzenia Komisji.

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Jabłoński, pan poseł Smoliński, pan poseł Bogucki. Ktoś jeszcze? Zamykam listę mówców. Tak jak powiedziałam wyznaczyłam dwie minuty.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jabłońskiego.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Dziękuję pani przewodnicząca. Poprawki, które w tej chwili omawiamy zmierzają do uratowania sytuacji, zmierzają do zapobieżenia działaniom, które wy próbujecie wprowadzić i które będą miały dla polskiego systemu sądownictwa i dla wymiaru sprawiedliwości fatalne konsekwencje. Przerwanie konstytucyjnej kadencji KRS, zróżnicowanie poszczególnych sędziów zarówno pod względem daty ich powołania, jak i sądów, którym pełnią swoje urzędy, bo przecież różne wymogi są tam wprowadzane dla poszczególnych sędziów sądów rejonowych, sądów okręgowych. Dyskryminacja sędziów sądów niższych szczebli to jest symptomatyczne. To nie jest może najważniejszy fatalny element tej ustawy, ale bardzo symptomatyczny.

Gdyż rzeczywiście trzeba przypomnieć sobie, co było przed 2017 r. Pan sędzia Mazur, pan polityk, minister Mazur, to nie jest obraza swoją drogą, powiedzenie o tym, że jest politykiem. Jak jest politykiem, to jest politykiem. Wszyscy na tej sali jesteśmy politykami w zasadzie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Minister wystarczy.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Ale polityk to nie jest obraza ani minister, ani poseł, ani sędzia.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Ale pan to robi specjalnie.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Obrazą jest kłamanie, obrazą jest to, co mówi pan minister, polityk, sędzia Mazur, o polskich sędziach, którzy pełnią swoje urzędy i którzy są w pełnieniu tych urzędów niezawiśli. Wy chcecie przywrócić system, który panował do 2017 roku, gdzie rzeczywiście było tak, że KRS była wybierana, tak jak mówił pan poseł Zimoch, przez tych ludzi, którzy mieli być wybrani, ci ludzie, którzy byli wskazywani, byli tam członkami. Bardzo długo nie było jakiejkolwiek reprezentacji sędziów sądów rejonowych. Totalna dyskryminacja i stąd właśnie wzięło się przekonanie o tej nadzwyczajnej kaście. Sami się w tym utwierdzaliście, bo tak rzeczywiście było bardzo długo. To zostało wam zabrane.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Jeszcze nie skończyłem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale czas panu już minął.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

To zostało wam zabrane, a dzisiaj chcecie to odzyskać. Może wam się teraz uda, ale spokojnie, praworządność jeszcze wróci.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziwię się panu ministrowi i panu sędziemu.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Smoliński, bardzo proszę zabrać głos. Pana czas leci.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chcę kontynuować, ale pani nad salą nie panuje. Jest straszny chaos.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę o zabranie głosu, chyba że pan rezygnuje.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziwię się panu ministrowi, sędziemu i politykowi, że wypowiada takie rzeczy. Ta nienawiść, którą macie do naszej formacji, odbiera wam przysłowiowy rozum. Naprawdę, czy wy nie widzicie, że to, co robicie, już w tej chwili powoduje ogromny chaos? Wbrew temu, co pani przewodnicząca powiedziała, powoływała się na swoje wypowiedzi sprzed wielu lat, to wówczas jeszcze tego chaosu nie było, bo sędziowie mimo wszystko kierują się literą prawa i wiedzą, jaka jest hierarchia źródeł prawa w Polsce. Wyroki, na które tak pani często się powołuje i przywołujecie jako większość w swoich propozycjach ustawowych czy uchwałodawczych, różne uchwały, które podejmowaliście, absolutnie nie są źródłem prawa w Polsce, i sędziowie o tym wiedzą. Ten chaos dopiero teraz się zaczyna. Proszę spojrzeć na statystyki, ile było prób wznowienia czy realnych wznowień postępowań przed ostatnimi wyborami, a ile jest teraz. Lawina tych spraw jest większa, bo rzeczywiście pełnomocnicy zaczynają wykorzystywać waszą narrację i kierunek zmian ustawowych oraz wcześniejszą uchwałę do podważania statusu sędziego. Jeśli ktoś nie jest sędzią, to powtarzamy to bez końca – nie mógł wydawać wyroku, więc teraz będą dopiero przestępcy, bandyci, złodzieje wychodzić na wolność. To spada na wasze barki. Wy będziecie za to ponosić odpowiedzialność. Pewnie za jakiś czas powiemy, a nie mówiliśmy, ale będzie za późno, ale będziemy o tym pamiętać. Tak jak pani przypomina swoje słowa, my też będziemy je przypominać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bogucki.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, najpierw chciałbym, żeby po naszych wypowiedziach pan się ustosunkował, odniósł i odpowiedział na nasze pytania. A panią proszę, aby prowadziła tę Komisję zgodnie z takim dobrym zwyczajem parlamentarnym, że są zadawane pytania i padają na nie odpowiedzi. My się tego nie doczekaliśmy. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, przywołam znowu polską konstytucję art. 4 ustawy zasadniczej. Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do narodu. Słuchając państwa, słuchając pana ministra mam wrażenie, że chcielibyście państwo, żeby ten artykuł brzmiał dokładnie odwrotnie: władza zwierzchnia należy do sędziów i Platformy Obywatelskiej. Tak nie jest.

Wracając do art. 187 on wymienia, że członków KRS powołuje się spośród sędziów. Nie ma tam ani słowa o tym, kto dokonuje tego wyboru. Clara non sunt interpretanda – jasnego nie należy interpretować. To dopiero wasze, że tak powiem fikołki interpretacyjne, gimnastyka interpretacyjna doprowadziła do tego, żeby zabetonować ten antydemokratyczny sposób wyboru członków KRS, żeby nie było demokratycznej kontroli nad tym wyborem.

Rzecz ostatnia, to czego pani przewodnicząca nie dała mi dokończyć. Pan minister, pan sędzia mówił o tym i przywoływał orzeczenia trybunału, a ja przywołam część preambuły do Konstytucji 3 maja: „Wolni od hańbiącej obcej przemocy nakazów. Wolni od hańbiących obcej przemocy nakazów. To Polska, Rzeczypospolita Polska, Sejm.” Senat po podpisie prezydenta stanowi jak wygląda prawo w Polsce, a nie trybunały zagraniczne. Trybunał Konstytucyjny orzeka o konstytucyjności, a nie inne trybunały.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę zmierzać do końca. Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ostatnia rzecz pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

W tym momencie pana czas już minął.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ostatnie zdanie. Sędziowie w republice federalnej mogą należeć do partii politycznych. Czy będziecie wnosić o to, żeby tam również zmieniać ten system?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się odnieść do tych wypowiedzi?

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak, oczywiście. Każde państwo ma swój konstytucyjny system, nasz jest taki jaki jest. Konstytucja wyraźnie określa, że sześciu członków KRS jest wybieranych przez parlament, czterech przez Sejm, dwóch przez Senat, tylko tyle i aż tyle.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Spośród 15.

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:

Tylko tyle i aż tyle. Odnośnie do przyznawania aktu wręczenia nominacji przez prezydenta, który ma decydujący charakter, wiele razy powtarzano argumenty. Niemniej jednak chcę zwrócić uwagę, że art. 179 mówi o dwóch przesłankach, aby dana osoba mogła zostać sędzią. Jedną z nich jest zaopiniowanie przez KRS w jej konstytucyjnym kształcie, a drugą wręczenie nominacji przez prezydenta. Konstytucja nie przyznaje priorytetu żadnej z tych przesłanek. Jeśli szlibyśmy tą drogą rozumowania, którą tutaj niektórzy z panów posłów podnieśli, okazałoby się, że pan prezydent miałby taką wolę, że mógłby, nie wiem, woźnego swojej kancelarii uczynić sędzią, co jednak wydaje się absurdalne.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dobry przykład.

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:

Nawet prezydent w demokratycznym państwie powinien być związany jednak procedurami wynikającymi z konstytucji, zwłaszcza, ale również i z ustaw.

Jeżeli chodzi o państwa niepokój, tak naprawdę taki populistyczny, który ma zmierzać w tę stronę, że obecna władza zmierza do czystki sędziów, czy też do tego, żeby ileś milionów orzeczeń było unieważnionych. Pragnę panów uspokoić, nikt w tę stronę nie zmierza. Chcemy jedynie, aby ci sędziowie, którzy zostali powołani w wadliwej procedurze uzyskali certyfikat prawidłowości powołania przed nową, zgodną z polską konstytucją i standardami międzynarodowymi i standardami...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę nie przerywać panie pośle Wójcik. Ostrzegam panie pośle Wójcik. Panie pośle Wójcik, przywołuję pana w tym momencie do porządku. Uniemożliwia pan prowadzenie obrad.

Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytanie.

Podsekretarz Stanu w MS Dariusz Mazur:

Właśnie chcę dokończyć, wypowiadać zdanie, ale państwo mi to uniemożliwiają, być może takie są u państwa standardy dyskusji, nie wiem.

Otóż chodzi o to, żeby ta legalna KRS, która powstanie prędzej czy później, która będzie zgodna ze standardami międzynarodowymi i polską konstytucją, żeby ona takiego certyfikatu udzieliła. Jest to również w interesie tych sędziów, którzy są wadliwie powołani.

Natomiast jeżeli chodzi o wyroki, które zostały wydane przez wadliwie powołanych sędziów, tutaj pan poseł Wójcik stanowczo nadinterpretował moje słowa, nie powiedziałem czegoś takiego, że wszystkie te orzeczenia są nieważne i nie ma też takiego zamiaru w obecnym rządzie. Mieliśmy już w przeszłości do czynienia z sytuacjami wadliwości

co do statusu prawnego orzeczników, dotyczyło to choćby asesorów. Nie doszło do sytuacji unieważniania wyroków, mówimy jedynie o tym, żeby ewentualnie odtworzyć jakiś krótki termin, ale tylko na wniosek stron do ewentualnego wznowienia postępowania w celu weryfikacji tych orzeczeń, które będą budziły wątpliwości. Tak więc przewidywane przez nas rozwiązania nie zagrażają stabilności systemu prawnego wbrew temu, co starają się państwo wmówić społeczeństwu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy każdy z państwa zagłosował kto chciał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje poprawkę odrzucić.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje poprawkę odrzucić.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 27 posłów. Za – 9, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje poprawkę odrzucić.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje poprawkę odrzucić.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 27 posłów. Za – 9, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje poprawkę odrzucić.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 27 posłów. Za – 10, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje poprawkę odrzucić.

Pozostał nam wybór sprawozdawcy, proponuję w dalszym ciągu pana posła Michała Szczerbę. Czy jest sprzeciw?

Panie pośle Zimoch?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Ja w nieco innej sprawie, ponieważ pani przewodnicząca nie udzieliła mi głosu.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, bo lista mówców była zamknięta, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Nie, nie, ja zgłaszałem się wcześniej.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Zgłosił się pan po zamknięciu listy mówców.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Chcę stanowczo zaprotestować przeciwko wypowiedzi pana posła Jabłońskiego. Nie użyłem takiego określenia, wręcz przeciwnie mówię, że obecna KRS. Zatem proszę by pan

nie tylko źle interpretował gesty, jakie wykonuje poseł na przykład podczas posiedzenia plenarnego, a już żeby pan przynajmniej dobrze wsłuchiwał się w wypowiedzi, a nie tylko słuchał z ukochaniem samego siebie.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Rozumiem, że nie jest to sprzeciw wobec kandydatury pana posła Michała Szczerby.

Zatem stwierdzam, że Komisja wybrała posła Michała Szczerbę na sprawozdawcę.

Dziękuję, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.